

BRG.6220.14.2022

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000 z późn. zm., zwanej dalej k.p.a.) po rozpatrzeniu wniosku Inwestora - PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa, z dnia 24 maja 2023r., który wpłynął do tut. urzędu w dniu 25 maja 2023r.

BURMISTRZ DĄBROWY BIAŁOSTOCKIEJ PROSTUJE NA WNIOSEK

oczywistą omyłkę w wydanej przez siebie w dniu 23 lutego 2023r. na rzecz PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zn. BRG.6220.14.2022 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 25/1 w obrębie Jałówka, gmina Dąbrowa Białostocka.

Decyzję BRG.6220.14.2022 z dnia 23 lutego 2023r. prostuję w ten sposób, że:

zapis w uzasadnieniu decyzji (strona 3 - w części opisującej bilans terenu):

- *suma powierzchni komunikacyjnych – do 1248m² (1,89%) z czego:*
 - *powierzchnia dojazdów – do 325 m² (do 1,40%)*
 - *powierzchnia przeznaczona na miejsca postojowe dla aut – do 1248m² (do 0,49%)*

zastępuję właściwym:

- *suma powierzchni komunikacyjnych – do 1248m² (1,89%) z czego:*
 - *powierzchnia dojazdów – do 923 m² (do 1,40%)*
 - *powierzchnia przeznaczona na miejsca postojowe dla aut – do 325m² (do 0,49%)*

UZASADNIENIE

W dniu 23 lutego 2023r. Burmistrz Dąbrowy Białostockiej wydał na rzecz PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zn. BRG.6220.14.2022 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. nr 25/1 w obrębie Jałówka, gmina Dąbrowa Białostocka.

W dniu 25 maja 2023r. do tut. organu wpłynął wniosek PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa, z dnia 24 maja 2023r., dotyczący prośby o sprostowanie ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zn. BRG.6730.14.2022 z dnia 23.02.2023r.

Wnioskodawca zażądał sprostowania treści decyzji w zakresie powierzchni bilansu terenu, tj. powierzchni dojazdów oraz powierzchni przeznaczonej na miejsca postojowe dla aut, określonych w uzasadnieniu decyzji – (strona 3).

W wyniku analizy treści karty informacyjnej przedsięwzięcia i uzasadnienia wydanej decyzji, tut. organ stwierdza, że w uzasadnieniu decyzji (strona 3) omyłkowo użyto sformułowań:

„powierzchnia dojść i dojazdów – do 325 m² (do 1,40%)” oraz „powierzchnia przeznaczona na miejsca postojowe dla aut – do 1248m² (do 0,49%)” zamiast sformułowania „powierzchnia dojść i dojazdów – do 923 m² (do 1,40%)” oraz „powierzchnia przeznaczona na miejsca postojowe dla aut – do 325m² (do 0,49%)”, co znajduje potwierdzenie w aktach sprawy.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że zakres sprostowania zapisów w uzasadnieniu wydanej decyzji środowiskowej znajduje potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji oraz rachunku sumy powierzchni komunikacyjnych określonych w samym uzasadnieniu decyzji. W związku z powyższym wymieniony wyżej błąd należy uznać za oczywistą omyłkę, a sprostowanie treści uzasadnienia do decyzji w powyższym zakresie za uzasadnione.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowanie w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. oznacza zmianę, pozostającą bez wpływu na merytoryczny wymiar decyzji oraz skutki prawne przez nią wywoływane. Organ może prostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w każdym czasie.

Orzecznictwo jednoznacznie wypowiada się na temat trybu sprostowania ewidentnych błędów. Czytelnie wyjaśniono to w treści uzasadnienia wyroku WSA w Łodzi z dnia 30 maja 2014r. III SA/Łd 317/14 LEX nr 1532031, dotyczącym właśnie trybu sprostowania ewidentnych błędów, zgodnie z którym: „Podkreślić należy, iż organ może dokonać sprostowania decyzji tylko i wyłącznie wówczas, gdy spełniona zostanie choćby jedna z przesłanek określonych w art. 113 § 1 k.p.a., tj. w orzeczeniu tym zachodzi „błąd pisarski lub rachunkowy” lub „inna oczywista omyłka”. Orzecznictwo sądowe ukształtowało następujący sposób interpretacji ww. pojęć: „błąd rachunkowy” oznacza omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, np. dodawania lub dzielenia, a „błąd pisarski” - widoczne, wbrew zamierzeniu władzy, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widocznie nie zamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa itp.” (wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2001 r., II SA 863/00, Lex nr 75522). Na równi z błędem rachunkowym i pisarskim traktowana jest inna oczywista omyłka. Pomimo, iż art. 113 § 1 k.p.a. nie zawiera definicji legalnej oczywistej omyłki to już z samego potocznego rozumienia tego pojęcia wynika, iż jest to błąd ewidentny, łatwo zauważalny i niewymagający dodatkowych zabiegów myślowych, obliczeń, ustaleń (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 4 czerwca 2008 r. II SA/Sz 219/08).

Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone przepisem art. 113 k.p.a. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (por. uzasadnienie wyroku NSA z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93, ONSA 1995, Nr 2, poz. 65)“.

Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów, czy nawet daty. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Istotną cechą błędu lub innej omyłki jest jego oczywistość. Oczywistość ta powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Oczywistość tę można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Nie jest dopuszczalne sprostowanie decyzji, które prowadziłoby do ponownego rozstrzygnięcia sprawy, odmiennego od pierwotnego. Rozpoznanie zaś wniosku o sprostowanie decyzji zakończyć się może postanowieniem prostującym oczywistą omyłkę pisarską,

bądź też postanowieniem o odmowie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16 października 2013r. IV SA/Po 682/13).

W przedmiotowym przypadku sprostowanie treści załącznika do decyzji w zakresie wskazanym w sentencji jest zasadne.

W związku z powyższym, Burmistrz Dąbrowy Białostockiej w oparciu o art. 113 § 1 k.p.a. zgodnie z którym „organ administracji publicznej może z urzędu lub **na żądanie strony** prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach” postanowił sprostować na wniosek strony oczywiste omyłki w wydanej przez siebie decyzji w sposób wskazany w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Burmistrza Dąbrowy Białostockiej w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

BURMISTRZ
mgr Artur Gajlewicz

Otrzymują:

1. **PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o. o.** z siedzibą przy ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa (adres do korespondencji: ul. Św. Leonarda 7, 25-311 Kielce)
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z wykazem stron- w drodze obwieszczenia stosownie do art. 49 k.p.a.;
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku (stosownie do art. 74 ust. 4 ustawy ooś);
4. Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (stosownie do art. 74 ust. 4 ustawy ooś);
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokółce (stosownie do art. 74 ust. 4 ustawy ooś);
6. Starosta Sokółski (ostateczne postanowienie – stosownie do art. 86a ustawy ooś);
7. a/a.

Span. 06.06.2023r. M
Informacja:

- Administratorem zbieranych i przetwarzanych danych osobowych jest Urząd Miejski w Dąbrowie Białostockiej, ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka, reprezentowany przez Burmistrza Dąbrowy Białostockiej. Może Pan/Pani skontaktować się z nami osobiście, poprzez korespondencję tradycyjną lub telefonicznie pod numerem 85 7121100

- Zbierane dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji zadań z zakresu wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgody na realizację inwestycji, wynikających z Ustawy z dnia 03 października 2008 r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Przetwarzanie tych danych jest niezbędne do prawidłowego i sprawnego przebiegu zadań publicznych realizowanych przez Urząd Miejski.

- Pełna treść obowiązku informacyjnego dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem <https://bip-umdabrowabialostocka.wrotapodlasia.pl/ochrona-danych-osobowych/> (adres BIP).

