

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm., zwanej dalej k.p.a.) po weryfikacji treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zn. BRG.6220.10.2023 z dnia 20 listopada 2023 r.

### BURMISTRZ DĄBROWY BIAŁOSTOCKIEJ PROSTUJE Z URZĘDU

oczywistą omyłkę w wydanej przez siebie w dniu 20 listopada 2023 r. na rzecz Inwestora: Związku Powiatowo-Gminnego „Dębina”, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka, reprezentowanego przez Pełnomocnika – [REDAKTURA] decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zn. BRG.6220.10.2023 dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1321B na odcinku Zwierzyniec Wielki – Bagny, położonej w województwie podlaskim, powiecie sokólskim, gminie Dąbrowa Białostocka w obrębach ewidencyjnych Zwierzyniec Wielki, Lewki, Bagny, Wroczyńszczyzna.

Decyzję BRG.6220.10.2023 z dnia 20 listopada 2023 r. prostuję w ten sposób, że:

**a) zapis w powołaniu podstawy prawnej decyzji – w akapicie 1 na stronie 1**

*„w związku z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)”*

**zastępuję właściwym:**

*„w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)”*

## UZASADNIENIE

W dniu 20 listopada 2023 r. Burmistrz Dąbrowy Białostockiej wydał na rzecz Związku Powiatowo-Gminnego „Dębina”, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka, reprezentowanego przez Pełnomocnika – [REDAKTURA] decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zn. BRG.6220.10.2023 dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1321B na odcinku Zwierzyniec Wielki – Bagny, położonej w województwie podlaskim, powiecie sokólskim, gminie Dąbrowa Białostocka w obrębach ewidencyjnych Zwierzyniec Wielki, Lewki, Bagny, Wroczyńszczyzna.

W wyniku samokontroli tut. organ stwierdził oczywistą omyłkę w wydanej przez siebie decyzji. Omyłkowo wskazano podstawę prawną z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym należało sprostować decyzję w powyższym zakresie.

Stwierdzono omyłkę w zakresie podstawy prawnej dotyczącej kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć

mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.). Na stronie pierwszej wydanej decyzji, w pierwszym akapicie, dotyczącym wskazania podstawy prawnej omyłkowo wskazano § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), zamiast właściwego **§ 3 ust. 1 pkt 62** ww. rozporządzenia.

Powołany § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b ww. rozporządzenia dotyczy zabudowy przemysłowej lub magazynowej, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą.

Natomiast § 3 ust. 1 pkt 62 dotyczy dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Oczywistość omyłki wynika zatem wprost z samego rozporządzenia i znajduje potwierdzenie w aktach sprawy. Właściwa kwalifikacja przedsięwzięcia została określona zarówno w treści uzasadnienia przedmiotowej decyzji, jak i w aktach sprawy i karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że zakres sprostowania zapisów wydanej decyzji środowiskowej znajduje potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji oraz treści uzasadnienia samej decyzji BRG.6220.10.2023. W związku z powyższym wymieniony wyżej błąd należy uznać za oczywistą omyłkę, a sprostowanie treści decyzji w powyższym zakresie za uzasadnione.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowanie w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. oznacza zmianę, pozostającą bez wpływu na merytoryczny wymiar decyzji oraz skutki prawne przez nią wywoływane. Organ może prostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w każdym czasie.

Orzecznictwo jednoznacznie wypowiada się na temat trybu sprostowania ewidentnych błędów. Czytelnie wyjaśniono to w treści uzasadnienia wyroku WSA w Łodzi z dnia 30 maja 2014r. III SA/Łd 317/14 LEX nr 1532031, dotyczącym właśnie trybu sprostowania ewidentnych błędów, zgodnie z którym: „Podkreślić należy, iż organ może dokonać sprostowania decyzji tylko i wyłącznie wówczas, gdy spełniona zostanie choćby jedna z przesłanek określonych w art. 113 § 1 k.p.a., tj. w orzeczeniu tym zachodzi "błąd pisarski lub rachunkowy" lub "inna oczywista omyłka". Orzecznictwo sądowe ukształtowało następujący sposób interpretacji ww. pojęć: "błąd rachunkowy" oznacza omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, np. dodawania lub dzielenia, a "błąd pisarski" - widoczne, wbrew zamierzeniu władzy, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widocznie nie zamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa itp." (wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2001 r., II SA 863/00, Lex nr 75522). Na równi z błędem rachunkowym i pisarskim traktowana jest inna oczywista omyłka. Pomimo, iż art. 113 § 1 k.p.a. nie zawiera definicji legalnej oczywistej omyłki to już z samego potocznego rozumienia tego pojęcia wynika, iż jest to błąd ewidentny, łatwo zauważalny i niewymagający dodatkowych zabiegów myślowych, obliczeń, ustaleń (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 4 czerwca 2008 r. II SA/Sz 219/08).

Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone przepisem art. 113 k.p.a. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (por. uzasadnienie wyroku NSA z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93, ONSA 1995, Nr 2, poz. 65)".

Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej



wyrazów, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów, czy nawet daty. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Istotną cechą błędu lub innej omyłki jest jego oczywistość. Oczywistość ta powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Oczywistość tę można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Nie jest dopuszczalne sprostowanie decyzji, które prowadziłoby do ponownego rozstrzygnięcia sprawy, odmiennego od pierwotnego.

W przedmiotowym przypadku sprostowanie treści decyzji w zakresie wskazanym w sentencji jest zasadne.


W związku z powyższym, Burmistrz Dąbrowy Białostockiej w oparciu o art. 113 § 1 k.p.a. zgodnie z którym „organ administracji publicznej może **z urzędu** lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach” postanowił sprostować z urzędu oczywiste omyłki w wydanej przez siebie decyzji w sposób wskazany w sentencji.

### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Burmistrza Dąbrowy Białostockiej w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

Z up. BURMISTRZA  
  
mgr Katarzyna Szlukowska  
Kierownik Biura Budownictwa,  
Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej

### Otrzymują:

-  – Pełnomocnik Związku Powiatowo-Gminnego „Dębina”  
- adres do korespondencji: ul. Torowa 12, 16-100 Sokółka
- Pozostałe strony postępowania zgodnie z wykazem stron - w drodze obwieszczenia stosownie do art. 49 k.p.a.;
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku (stosownie do art. 74 ust. 4 ustawy ooś);
- Dyrektor Zarządu Zlewni w Augustowie - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (stosownie do art. 74 ust. 4 ustawy ooś);
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sokółce (stosownie do art. 74 ust. 4 ustawy ooś);
- Starosta Sokólski (ostateczne postanowienie – stosownie do art. 86a ustawy ooś);
- a/a.

### Informacja:

- Administratorem zbieranych i przetwarzanych danych osobowych jest Urząd Miejski w Dąbrowie Białostockiej, ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka, reprezentowany przez Burmistrza Dąbrowy Białostockiej. Może Pan/Pani skontaktować się z nami osobiście, poprzez korespondencję tradycyjną lub telefonicznie pod numerem 85 7121100
- Zbierane dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji zadań z zakresu wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgody na realizację inwestycji, wynikających z Ustawy z dnia 03 października 2009 r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie oraz Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Przetwarzanie tych danych jest niezbędne do prawidłowego i sprawnego przebiegu zadań publicznych realizowanych przez Urząd Miejski.
- Pełna treść obowiązku informacyjnego dostępna jest w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem <https://bip-umdabrowabialostocka.wrotapodlasia.pl/ochrona-danych-osobowych/> (adres BIP).

